

## Summering av våra synpunkter den 7 oktober 2017 med anledning av Trafikverkets yttrande

Trafikverket föreslog efter vårt överklagande att regeringen bifaller överklagandena beträffande Rosenlundsvägen från korsningen med väg 770 fram till vändplanen. Detta är givetvis både rimligt och positivt, men inte alls tillfredsställande. Som svar framförde vi den 7 oktober 2017 ytterligare synpunkter till regeringen och bifogade omfattande namninsamlingar. Vi underströk att det råder en stor oro i Ellös samhälle och att uppslutningen är mangrann.

Vi hänvisade till att det inte är Rosenlundsvägen som bekymrar oss mest, men att det är vändplanen och Skandiavägen som vi befarrar är byggda på undermålig grund och som därmed riskerar att bli en mycket stor ekonomisk börda för vägföreningens medlemmar. Vi hänvisade till att de berörda vägsträckorna idag används för transporter av betydligt tyngre slag än de som de ursprungligen byggdes för. Fiskindustrin i slutet av Skandiavägen har dessutom flaggat för en 10-faldig ökning av sin produktion.

Vidare hänvisade vi till att den trafik som kör hela Rosenlundsvägen måste antingen (a) vända på vändplanen och därmed köra ut i början av Skandiavägen (b) passera över vändplanen mot Bryggvägen eller (c) svänga vänster in på Skandiavägen. Det är därför helt ologiskt att Trafikverket inte tar med varken vändplanen eller den första delen av Skandiavägen där bussarna vänder i den del av vägsträckan som man nu föreslår ska upprätthållas som allmän väg.

Trafikverket lägger ansvaret för att säkerställa att Skandiavägen har tillräcklig funktion för den trafik som förekommer längs vägen på Pelagic. Problemet är emellertid att Ellös vägförening inte kan begränsa Pelagics transporter på vägen eftersom Pelagic är medlem av Ellös vägförening. Vi underströk att om det blir nödvändigt att skredsäkra och påla kommer kostnaden att vara så hög att det är högst otänkbart att Pelagic finner det företagsekonomiskt försvarbart - och ens möjligt - att fortsätta sin verksamhet i Ellös. Ellös vägförening står då ensam med en förstörd väg – utan ersättning från industrin – som ansvarig för att göra vägen körbar igen. Detta innebär mycket stora olägenheter, d.v.s. av en helt annan dignitet än det man normalt räknar som "ringa", och därmed acceptabla.

Vi fasthöll att Trafikverkets beslut ska upphävas helt så att hela den berörda sträckningen förblir allmän och under Trafikverkets huvudmannaskap.

I andra hand yrkade vi att beslutet upphävs och ärendet sändas tillbaka till Trafikverket för ytterligare utredning. En geoteknisk utredning bör göras som fastslår i vilket tillstånd vändplanen och Skandiavägen är och vilken trafik dessa kan tåla och därmed är ägnade för i framtiden. Det kan därefter bli aktuellt att utreda alternativa transportvägar till och från djuphamnen, t.ex. finns det ett stort bergrum, som Pelagic disponerar, och där sillen lagras, som har en utgång på bergets baksida, väldigt nära industriområdet bakom djuphamnen, varifrån sillen eventuellt skulle kunna transporteras utan att transporterna behöver gå rakt igenom samhället på en undermålig vägsträcka.

I tredje hand yrkade vi att Staten förpliktar sig att stå för kostnaderna för en geoteknisk utredning och för säkring av vändplanen och en uppgradering av vägsträckan Skandiavägens hållfasthet avseende tung industritrafik, alternativt för anordnandet av alternativ(a) transportväg(ar) för tung trafik till djuphamnen.